**Характеристика дискурсу відгуків на основі відібраних відгуків**

Для того, щоб дати відповідь на питання, чи можна вважати відгуки дискурсом, потрібно визначити, що таке дискурс та які його характерні ознаки.

«Дискурс – багатозначний термін лінгвістики тексту, вживаний різними авторами майже в омонімічних значеннях. Найважливіші з них: зв’язний текст; усно-розмовна форма тексту; діалог; група висловлень, пов’язаних між собою за смислом; мовленнєвий твір як даність – письмова або усна» [1; с. 66 – 67].

Лінгвістичний енциклопедичний словник трактує дискурс як «зв’язний текст у сукупності з екстралінгвістичними − прагматичними, соціокультурними, психологічними та іншими факторами; текст, розглянутий в контексті подій; мовлення, розглянуте як цілеспрямований, соціальний акт, як компонент, що приймає участь у взаємодії людей і механізмах їх свідомості (когнітивних процесах)» [3; с. 136].

Відгук є зв’язаним текстом, завжди існує в контексті подій, є соціальним актом у взаємодії людей.

Розглянемо основні характеристики дискурсу.

М. Стаббс виділяє три основні характеристики дискурсу: 1) у формальному відношенні – це одиниця мови, що перевищує за обсягом речення; 2) в плані змісту дискурс пов’язаний з використанням мови в соціальному контексті; 3) за своєю організацією дискурс є інтерактивним, тобто діалогічним [2; с. 189].

Проведемо паралелі:

1. Зазвичай відгуки за обсягом перевищують речення. Приклад: «Були вперше в цьому кафе. Настрій чудовий. Скинули ціну з 2 500 грн до 200 грн. Тетя Роза так і не вийшла — була зайнята справами на кухні ))) бідненька )))»
2. Відгук завжди пов’язаний із використанням мови у соціальному контексті, оскільки стосується соціальної проблеми, події чи явища. Приклад: «Підсумовуючи вище викладене не рекомендую обирати цей заклад!!!!!»
3. Дуже часто відгуки побудовані у формі діалогу або пов’язані з попереднім повідомленням. Приклад: «Поводьте себе як люди і до вас віднесуться привітно)», «Доброго дня! Були вчора у Вілла Парк, погоджуюсь із попередніми коментаторами, що інтер"єр дуже дивовижний». В інших випадках адресатом є безпосередньо надавач послуг. Приклад: «Вчора я знову вечеряла у Вашому ресторані».

Для дискурсу відгуків характерні певні особливості.

1. Розмовна мова, лексичні та орфографічні помилки: «Заказав…» замість «замовив», «Не має елементарного мила!», «приїзджати», «Шановна адміністрація!», «Офіціантки то норм, але…», «рахунок принесли вірний», «казна що».

2. Багато описок: «Тетя Роза так і не вийшла…», «Гіршого місцяч у Львові не бачила !»

3. Непозначення або неправильне позначення апострофа: «запамяталась офіціянтка Олена…», «інтер"єр», «кров"ю», «з"істи».

4. Недотримання правил пунктуації (як в плані значення, так і графічно): «Все придумано ідеально ( дитяча ігрова кімната, дитячий майданчик, озерце ) але…», «Підлога.стіл.дивани брудні і обшарпані !», «вів себе як газда в своїй хаті…», «Наразі сиджу в даному закладі, і чесно кажучи враження ніякі».

5. Вживання знаків пунктуації для вираження емоцій: «…бідненька )))»

Отже, відгуки можна вважати дискурсом і цей дискурс має певні характерні ознаки.

Наступним етапом дослідження відгуків є перевірка граматичних та стилістичних помилок за допомогою програми та морфологічний аналіз слів за допомогою онлайн ресурсу.

Використавши онлайн ресурс LanguageTool, можна ще раз перевірити відгуки на типові помилки. В результаті такого аналізу було виявлено, що попередньо я добре виділила основні помилки, яких допускаються при написанні відгуків. Програма досить добре працює із виправленням помилок:

1) висвітлює помилки у пунктуації, коли після слова і перед комою чи дужкою стоїть пробіл, або ж коли замість тире неправильно використовують дефіс. Наприклад, «…бідненька )))», «Особливе спасибі офіціанту Ярославу-європейський тип офіціантів…», «Але безалкогольне мохіто- дуже слабеньке».

2) висвітлює слова з описками та неправильно вжитим апострофом. Наприклад, «запам"ятала», «приїзджати».

3) висвітлює стилістично забарвлені слова. Наприклад, «який кульочком намагався ловити рибку…»

На жаль, програма не підтримує правильне розставлення розділових знаків у складнопідрядних чи складносурядних реченнях, не виділяє комами вставні слова та конструкції. Інколи висвітлюються слова, які є граматично правильними, наприклад, «рустикальний», «тушений».

Для здійснення автоматичного морфологічного аналізу був також використаний онлайн ресурс LanguageTool. Програма працює правильно, єдиним завданням залишається зняття омонімії. Тим не менш, я зіткнулася з такими труднощами:

1. Проблеми виникають з тими словами, у яких допущені помилки.

2. У деяких дієсловах часто не використані теги для позначення числа та особи або допущені помилки. Наприклад, заїхали заїхати verb:past:m:perf (verb:past:p:perf). Але таких випадків дуже мало.

3. Проблема з виділенням безособових форм дієслова. Наприклад, «не було настрою» — було бути verb:past:n:imperf (verb:past:impers:imperf)

Для зняття омонімії важливий контекст і зв’язність слів у реченні та між реченнями. Для відгуків така зв’язність і єдність є характерною. Тому відгуки слід вважати дискурсом.
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